

Dosar nr. **7092/2/2014**

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1039**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 08.04.2015**  
**COMPLETUL CONSTITUIT DIN:**  
**PREȘEDINTE: HORAȚIU PĂTRAȘCU**  
**GREFIER: ELENA SUZANA MUTU**

Pe rol se află pronunțarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul TĂUT NICOLAE**, având ca obiect – „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității – OUG nr. 24/2008 ”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 24.03.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la datele de 31.03.2015, 03.04.2015 și 08.04.2015, când a hotărât următoarele:

**CURTEA,**

Asupra cauzei civile de față, constată că prin cererea înregistrată la această instanță cu nr.7092/2/2014, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **TĂUT NICOLAE** să se constate calitatea de colaborator al Securității a acestuia.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul fiind de acord cu punerea la dispoziție a apartamentului său proprietate personală organelor de securitate, ca gazdă casă de întâlniri în vederea strângerii de informații pentru rezolvarea unor sarcini pe linie de securitate, semnând două angajamente în acest sens.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și a atașat acțiunii Nota de constatare DI/I/3028/04.12.2013, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată și care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca tardiv introdusă, nelegală și neîntemeiată, arătând că activitatea desfășurată de acesta nu se încadrează în prevederile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, cedarea

ocazională a locuinței sale nu a fost rezultatul unei înțelegeri cu Securitatea, nu există caracterul voluntar al punerii la dispoziție, întrucât în contextul opresiunii regimului comunist a fost forțat și șantajat să semneze acele angajamente și nici este îndeplinită condiția înlesnirii efective a obținerii de informații de către Securitate.

Atașat întâmpinării, pârâtul a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

La data de 21.01.2015, reclamantul a depus la dosarul cauzei Răspuns la întâmpinare, în temeiul art.201 alin.2 din Codul de procedură civilă, atașând înscrisuri.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:*

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrători Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

În speța de față, pârâtul, a semnat un „angajament”, la data de 16.01.1963, prin care consimțea să pună la dispoziția organelor de securitate locuința proprietate personală din București, Șos ..... , Raion 1 MAI „, pentru rezolvarea unor probleme ale muncii de securitate, în timp ce el și soția erau la serviciu.

Potrivit „Angajamentului”, dat în fața ofițerului de securitate, pârâtul se angaja să nu deconspire față de nimeni legătura sa cu organele de Securitate.

Recrutarea pârâtului, cercetător științific la Institutul de Economie Socialistă din București, a fost decisă de organele de securitate, ca gazdă casă de întâlniri, pentru asigurarea legăturii cu agentura din școlile medii și elementare, numele conspirativ al casei fiind ”ILEANA”.

Din Raportul întocmit de lucrătorul operativ ..... din data de 19.01.1963 rezultă foarte clar, atât motivul pentru care s-a decis recrutarea pârâtului ca gazdă casă de întâlniri cât, modalitatea de recrutare și de desfășurare a activității agenților, modul cum a decurs recrutarea, rezultă că pârâtul și-a arătat toată disponibilitatea, făcându-i-se un instructaj cu privire la modul cum persoanele din rețea vor fi introduse în casă, stabilindu-se legenda de folosire a casei.

Întrucât pârâtul a făcut schimb de locuință în luna mai 1963, mutându-se într-o garsonieră pe str. .... și nu mai era posibilă folosirea casei, întrucât mama pârâtului stătea permanent acasă, casa a fost abandonată și dosarul clasat.

La data de 25.04.1972 pârâtul, salariat la IPROMET BUCUREȘTI a dat un nou angajament prin care se angaja să sesizeze în timp util orice problemă pe care o cunoaște sau o află legată de apărarea secretului de stat, activitatea dușmănoasă a unor elemente atât împotriva statului cât și a conducătorilor de partid și de stat, intențiile de evaziune a unor elemente, pregătirea unor elemente împotriva deturnării de avioane și orice aspect ce ar interesa organele Ministerului de Interne, luând numele conspirativ "Păun".

Dosarul nr. R 056553 a fost deschis de către organele de securitate, iar pârâtul a fost recurat în vederea soluționării unor lucrări de investigații și a unor note de filaj, în special pentru cetățenii străini ce locuiesc la gazde ONT.

Pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi *înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.*

Potrivit Raportului din data de 26.04.1972, reclamantul a acceptat cu multă bunăvoință colaborarea cu organele de securitate, iar potrivit Raportului din data de 01.10.1973, în perioada colaborării, pârâtul s-a străduit să sprijine organele de securitate, dar nu la nivelul posibilităților sale, motivând că are multe probleme de familie de rezolvat și dând dovadă de nesinceritate privind intenția sa de a pleca în străinătate, precum și motivul că motivul recrutării s-a închis, pârâtul a fost abandonat.

Pârâtul nu a negat faptul că a pus la dispoziția organelor de securitate apartamentul său proprietate personală, susținând însă că cedarea ocazională a locuinței sale nu a fost rezultatul unei înțelegeri cu Securitatea, nu există caracterul voluntar al punerii la dispoziție, întrucât în contextul opresiunii regimului comunist a fost forțat și șantajat să semneze acele angajamente și nici este îndeplinită condiția înlesnirii efective a obținerii de informații de către Securitate.

Din conținutul „Angajamentului” și din Rapoartele de recrutare și stabilire a legendei, respectiv din modul cum i s-a stabilit instructajul, rezultă că reclamantul a înțeles scopul pentru care i s-a solicitat folosirea locuinței, ca gazdă casă de întâlniri, manifestându-și întreaga disponibilitate, arătând că pune la dispoziția locuința sa pentru rezolvarea unor probleme ale muncii de securitate, angajându-se sincer să nu deconspire

față de nimeni legătură sa cu organele de Securitate și să aducă la cunoștință orice aspect, probleme ce priveau securitatea statului.

Faptul că ar fi fost forțat, nu prezintă relevanță din punct de vedere al raporturilor derulate la acel moment cu fosta Securitate și nu reprezintă un motiv care să conducă la ideea că pârâtul nu ar fi fost de acord să colaboreze cu Securitatea.

Se mai susține că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale dispozițiilor art.2 lit. b teza penultimă din OUG nr.24/2008, întrucât norma legală impune ca prin folosirea spațiului să fi înlesnit culegerea de informații, care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, rezultă că textul definește ca și colaborator, al Securității și *persoana* care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Textul aici nu prevede ca și condiție ca acele informații să fi fost și culese, iar aceste informații să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului, fiind necesară doar activitatea de înlesnire de culegere a informațiilor, prin punerea voluntară a locuinței la dispoziția Securității, textul vizând doar intenția de ajutor pe care persoana în cauză l-a dat organelor de securitate în acest fel.

Nota de constatare DI/I/3028/04.12.2013 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 lit.a din Ordonanță, în ședința din 05.11.2009, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL  
PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București,

sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul TĂUT NICOLAE**, cu sediul în București, sector 4, str. ....

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08.04.2015.

Președinte,  
Horațiu Pătrașcu

Grefier,  
Elena Suzana Mutu

Red. H.P./4 ex.



**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA** *Cont adu.*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. *7092/2/2014*  
se legalizează de noi *cu înscrisul de*



*de înscrisul de* *de. 2448/29.06.2017*  
*ds 7092/2/2014 icef. Sentințe.*